

ПРЕДИСЛОВИЕ

Третий выпуск серии «Вехи экономической мысли» посвящен вопросам функционального (факторного) распределения дохода и оценке факторов производства; он содержит переводы 18 статей зарубежных экономистов.

Выпуск открывается небольшой заметкой — аннотацией доклада английского математика Артура Берри на конференции Британской ассоциации поощрения науки, в котором впервые в математической форме была представлена теория предельной производительности и базирующаяся на ней теория функционального распределения дохода. Берри при этом рассматривал предпринимательскую прибыль как *остаток* после выплат функциональных долей Труда, Капитала и Земли, поэтому проблема *исчерпаемости* продукта (дохода) осталась вне поля его анализа. Она была явно сформулирована Ф. Уикстидом в небольшой брошюре «Координация законов распределения» в 1894 г. Решающим для «координации» законов распределения, — считал Уикстид, — было показать, что сумма выплат владельцам всех факторов в соответствии с их предельной производительностью полностью *исчерпывает* продукт.

Не имея достаточной математической подготовки, Уикстид не смог воспользоваться в своих рассуждениях известной теоремой Эйлера и ограничился по существу двухфакторным графическим анализом.¹ Первым использовал эту теорему для

¹ Под влиянием Э. Бароне Л. Вальрас дополнил третье издание своих «Оснований» (1896) приложением, в котором, в частности, буквально обвинил Уикстида в плагиате. «Это приложение вызвало раздражение среди многих экономистов того времени и расстроило даже

доказательства того, что вменение факторам производства их предельных продуктов полностью исчерпывает весь продукт при условии постоянной отдачи от масштаба, был английский экономист и статистик Альфред Флюкс. В публикуемом в настоящем выпуске его обзоре работ К. Викселла и Ф. Уикстида содержится также обобщение вывода Уикстида об исчерпаемости продукта на любое число факторов производства.

Вслед за небольшими работами Берри и Флюкса следует статья Пола Дугласа с интригующим заголовком «Существуют ли законы производства?». Имя П. Дугласа известно всем экономистам хотя бы по специальному типу производственной функции, называемому функцией Кобба-Дугласа. «Если бы Нобелевские премии по экономике, — заметил П. Самуэльсон, — присуждались с 1901 г., как это было с физикой, химией, медициной, литературой, а также за деятельность в области укрепления мира, Пол Дуглас вероятно получил бы ее до Второй мировой войны за его пионерные эконометрические попытки измерить предельные продуктивности и квантифицировать спрос на вводимые факторы.»² Впервые производственная функция Кобба-Дугласа была представлена в их совместной работе в 1928 г.,³ а через 20 лет П. Дуглас опубликовал включенную в этот выпуск статью, подводящую итоги двадцатилетних исследований производственной функции разными исследователями в разных странах. Во Введении к этой статье он называет «путеводным» маленький очерк Ф. Уикстида,

многих сторонников Вальраса. В конечном счете Вальрас убрал его из четвертого издания «Elements» (1900), которое впервые в явном виде содержало теорию предельной производительности по отношению к распределению... По иронии судьбы оказалось, что Вальрас получил всю теорию предельной производительности вкупе с теоремой об «исчерпании» продукта в письме от друга-математика в 1877 г., за 17 лет до появления «Очерка» Уикстида, но не был в состоянии ее использовать, так как тогда не знал математики в достаточной мере, чтобы понять письмо». (М. Блауг. Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело. 1994. С. 420).

² Samuelson P. Paul Douglas's Measurement of Production Functions and Marginal Productivities // Journ. Polit. Econ. 1979. Vol. 87, № 5. P. 923.

³ Cobb Ch. W., Douglas P. H. A Theory of Production // American Economic Review. 1928. Supplement, 18. March. P. 139–165.

который «переполошил всю математическую голубятню». Констатация почти точного совпадения реальной доли, полученной трудом, с долей, которую можно было бы ожидать согласно теории предельной производительности, подразумевает утвердительный ответ на вынесенный в заголовок статьи вопрос.

Проблема *исчерпания* (exhausting), или *суммирования* (adding-up) возникает лишь в том случае, если ни одна категория дохода не рассматривается как *остаточная* (residual). Нередко в качестве такого «остатка» рассматривают предпринимательскую прибыль. Если же всякая категория дохода объясняется исходя из теории предельной производительности, то необходимо показать, что сумма факторных доходов точно и полностью исчерпывает ценность произведенного продукта. Многоаспектному историческому и содержательному обсуждению этой проблемы посвящена статья Дж. Робинсона «Теорема Эйлера и проблема распределения».

Работы Гэри Беккера знакомы русскоязычному читателю по публикациям в журнале «Бизнес Уик» (в 1991–97 гг. было опубликовано 26 статей на самые различные темы). Его работы «Экономический анализ и человеческое поведение» и «Выбор партнера на брачных рынках» были представлены в альманахе THESIS (1993, вып. 1; 1994, вып. 6), статьи «Экономика семьи и макроповедение», «Теория распределения времени» и главы из книги «Человеческий капитал» опубликованы журналом «США: экономика, политика, идеология» (1994, № 2, 3; 1996, № 1, 2; 1993, № 11). Тем не менее редакционная коллегия серии «Вехи экономической мысли» сочла целесообразным включить в настоящий сборник перевод статьи «Теория распределения времени» из-за той специфической роли времени, как не вещественного фактора производства, которую оно играет в концепции Г. Беккера, да и в микроэкономическом анализе вообще.

В статье М. Редера об альтернативных теориях доли труда сопоставляются наиболее важные теории о доле труда в доходе (предельной производительности, «наценки» и «неиссякаемого запаса») и исследуется способность этих теорий дать эмпирическое объяснение этого параметра в США. Искажениям теории Д. Рикардо посвящена статья Дж. Стиглера.

Две статьи Джека Хиршлейфера посвящены восстановлению и развитию теории инвестиций и процента Ирвинга Фишера, в первой из них формулируется теория *реальных* инвестиционных решений в условиях определенности, во второй исследуются инвестиционные решения в условиях неопределенности.

Статьи Х. Хотеллинга и Р. Солоу посвящены экономике исчерпаемых ресурсов. В статье Харольда Хотеллинга сформулировано «правило», или, как его иногда называют, «закон» Хотеллинга, устанавливающее, что для того, чтобы добыча оставалась оптимальной, нетто-цена (продажная цена за минусом затрат на добычу) единицы ресурса, остающегося в недрах земли должна со временем расти темпом, равным ставки процента. Это правило имеет альтернативную формулировку, утверждающую, что современная дисконтированная ценность (present discounted value) единицы ресурса должна быть независимой от того, когда она извлечена из земли. Это правило остается центральным в экономической теории природных ресурсов и поныне.

Интересно заметить, что статья Хотеллинга была отклонена Дж. М. Кейнсом, редактором *Economic Journal*, под тем предлогом, что, во-первых, используемая в ней техника дифференциального исчисления «чересчур сложна» («overly complex»), а во-вторых, *Economic Journal* уже опубликовал статью Ф. Рамсея «Математика сбережений» («The Mathematics of Saving»), хотя и написанную на совершенно иную тему, но также использовавшую инструментарий дифференциального исчисления (calculus). Поэтому статья Хотеллинга была опубликована в *Journal of Political Economy*. Кстати, упомянутая выше статья Г. Беккера о распределении времени также была сначала отклонена редакцией журнала.⁴

В статье А. Скотта исследуется «широко известное, смутно понимаемое и почти никогда не используемое понятие» *затрат пользователя*. В отечественной литературе этому понятию близко введенное Л. В. Канторовичем понятие прокатной оцен-

⁴ *Gans J. S., Shepherd G. B. How Are the Mighty Fallen: Rejected Classic Articles by Leading Economists // Journal of Economic Perspectives. Vol. 8. № 1. 1994. P. 169, 175.*

ки.⁵ Один из вариантов пересмотра теории ренты предложен в статье Уорчестера. Статья Дж. Гоулда интересна (и полезна) *интерпретацией некачественных факторов*, которая не столь очевидна, как традиционная интерпретация *некачественных благ*.

Статья А. Алчиана «Стоимость» перекликается по содержанию с его более ранней работой «Затраты и выпуски», перевод которой был помещен в предыдущем выпуске «Вех».⁶ Наряду с общей философией теории стоимости (затрат) представляют интерес алчиановская трактовка «закона затрат», его видение различия между краткосрочными и долгосрочными затратами, его понимание роли стоимости в реализации ресурсов.

В конце сборника помещены статьи Ф. Найта и Дж. Уэстона, посвященные теориям прибыли.

В. М. Гальперин

⁵ «Мы употребляем термин «прокатная оценка», так как это есть оценка той платы, которая была бы оправдана, если бы такая машина бралась на некоторый срок напрокат». (Канторович Л. В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. М. 1960. С. 102.)

⁶ Вехи экономической мысли. Теория формы. Спб.: Экономическая школа. 1995. С. 135–159.