

1

ДЭВИД ГРИНЭУЭЙ

ПРЕДИСЛОВИЕ

Заканчивая работу над этой книгой, должен отметить, что наш мир — весьма беспокойное место. Большие проблемы сегодняшнего дня включают слом централизованного планирования и переход к основанной на рынке экономике в Восточной Европе; завершение построения Общего рынка в Западной Европе и образование возможностей для создания экономического и валютного союза; риск четвертого нефтяного шока; деградация окружающей среды и последствия климатических изменений; подписание некоторых договоренностей после восьмого раунда многосторонних переговоров в рамках Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), договоренностей, обещающих укрепить многостороннее согласие, которое так хорошо послужило мировому хозяйству в течение послевоенного периода, и вызванная долговым кризисом стагнация во многих развивающихся странах. Экономисты призваны давать консультации для решения таких проблем. Эти проблемы обещают сделать 1990-е гг. волнующими, интересными и, возможно, менее «уютными», чем 1980-е гг.

Насколько же состояние, в котором находится сейчас экономическая теория, позволяет экономисту ответить на такие вызовы? Есть ли у нас основание полагать, что недавние увеличения объема знаний и технический прогресс ставят сегодняшнее поколение экономистов в лучшее положение по сравнению с предыдущим поколением? Точки зрения самих экономистов неизбежно расходятся. Опросы общественного мнения определенно свидетельствуют, что за послевоенный период престиж профессии экономиста возрос (Grubel, Boland, 1986; Greenaway, 1990). Наблюдается впечатляющее увеличение количества средних и высших учебных заведений, где преподается экономическая теория. Проблемы дефиниционного характера несколько затрудняют определение числа «экономистов» в данный момент. Недавние дебаты в Великобритании о том, является ли сегодняшнее количество экономистов в некотором смысле оптимальным, так и не привели к окончательному выводу (Sloane, 1990; Towse, Blaug, 1990). Несмотря

на то что мы не располагаем вескими фактами для решения данного вопроса, мы с некоторой уверенностью можем утверждать, что это количество значительно возросло за послевоенный период (глубокий анализ проблемы роста числа экономистов, занятых на государственной службе Великобритании, приведен в работе: Cairncross, Watts, 1989). Увеличение численности экономистов вкупе с изменениями в технологиях облегчает специализацию в рамках экономической науки. Эта специализация глубоко изменяет способ трактовки нами — экономистами — своего предмета.

На академическом уровне одним из наиболее очевидных симптомов специализации является количество имеющихся сегодня в нашем распоряжении специализированных журналов по сравнению с их количеством двадцать пять или тридцать лет назад. Рост был действительно экстраординарным. Для иллюстрации данного тезиса отметим, что примерно из ста тридцати журналов, перечисленных в «Contents of Recent Economic Journals», только около одной четверти начали издаваться до 1960 г. К таким изданиям относятся классические журналы «общего характера» типа «Economic Journal», «American Economic Review», «Journal of Political Economy», «Oxford Economic Papers», «Quarterly Journal of Economics» и т. д. Почти все новые журналы рассчитаны на «специализированных» читателей. Такая тенденция имела два последствия. С одной стороны, именно она и сделала возможным развитие специализации. Вооружившись новыми технологиями и новейшими методиками проверки своих теорий, молодые экономисты получили форум общения с другими исследователями, заинтересованными схожими проблемами, что привело к уменьшению издержек поиска для специалистов. Хотя это обстоятельство привело в некоторой степени к дублированию технологий, оно вместе с тем облегчило прогресс, дав возможность расширить набор моделей, которые можно изучать, диапазон эмпирических данных, которыми можно пользоваться, и поэтому обеспечило условия для проведения более интенсивных исследований конкретных проблем. Однако, с другой стороны, такая тенденция привела к более высоким издержкам поиска для лиц, занимающихся проблемами общего характера. Более того, она привела к тому, что для ученых такого «широкого» профиля, стремящихся «идти в ногу со временем» во всех аспектах экономической науки, подобная задача стала почти невозможной.

Эта книга представляет собой попытку рассмотреть оба обсуждавшихся до сих пор аспекта; инвентаризировать «достижения» в экономической теории, причем так, чтобы сделать содержание каждого раздела и главы доступным для специалистов, которые хотя бы что-то узнают о достижениях специалистов в других областях. Здесь следует объяснить принципы, на основе которых составлялась данная книга. Мы *не* намеревались делать сборник обзоров или охватить абсолютно все. Конечно, обзоры играют важную роль. Однако даже

лучшие из них все же предназначены для специалистов (см, например, серию отличных обзоров, опубликованных в «Economic Journal» с 1987 по 1990 г.). Неясно, в какой степени такие обзоры читают неспециалисты; т. е. существует четкое различие между обзором, который претендует на то, чтобы быть всеобъемлющим, и этой книгой, которая в большей степени ориентирована на то, чтобы в доступной для неспециалистов форме представить общую характеристику трудов специалистов. Кроме того, имеется мало областей — если они вообще существуют, — подробный обзор которых можно сделать, уложившись в объем текста приблизительно в 7000 слов, что мы потребовали от наших авторов. Вместо этого мы попросили авторов представить в общем виде разработки в отдельных частях дисциплины, показывая там, где возможно, как такие разработки соотносятся с общим «сводом знаний», а также комментируя тот вклад в науку, который был сделан и (или) делается рассматриваемыми разработками.

Желание рассмотреть развитие теории в контексте также мотивировало наш выбор структуры данной книги — наряду с разделами, посвященными экономической теории и прикладной экономике, мы стремились включить разделы, касающиеся методологических проблем и взаимосвязей экономической науки со смежными дисциплинами. Эти части предназначены для того, чтобы прояснить методологические и философские основы нашей науки и в то же время установить границы дисциплины по отношению к «родственным» наукам.

Что же касается содержания каждой части, то и здесь нам вновь нужно было сделать выбор. Мы не намеревались сделать их всеобъемлющими. Словарь «New Palgrave Dictionary», насчитывающий порядка 4 миллионов слов, — несомненно, самый всеобъемлющий справочник в экономической науке. Но даже он подвергался критике за имеющиеся пробелы (Blaug, 1988). Исходя из этого стандарта в данной книге неизбежны пробелы. Мы как редакторы сознаем это. Однако, учитывая ограничение на объем, мы поступали так же, как и любые другие экономисты: старались сделать оптимальный выбор. Мы надеемся, что читатель сочтет предлагаемую подборку статей широкой, сбалансированной и своевременной. Так, мы пытались учесть новые темы, такие как экономика окружающей среды и теория общественного выбора, а также новые методы, такие как экспериментальная экономическая теория и микроэконометрика наряду с более привычными темами, такими как теория роста и анализ «издержек и выгод». Мы думаем, что наша подборка настолько всеобъемлюща, насколько это возможно в рамках книги, состоящей из сорока одной главы.

Наконец, закончим на том, с чего начали: смогут ли экономисты ответить на многие вызовы, комментируя важнейшие проблемы сегодняшнего дня и достаточно ли хорошо они «оснащены», чтобы

справиться с этими проблемами? Материал, обзор которого дан в этой книге, свидетельствует о жизнеспособности экономической науки. Он служит иллюстрацией диапазона проблем, для решения которых можно применять экономический анализ, часто вкупе со смежными дисциплинами. Это должно укрепить позиции экономистов, предлагающих обоснованные суждения по поводу больших проблем наших дней.

Литература

- Blaug M.* Economics Through the Looking Glass // Institute of Economic Affairs. Occasional Paper 88. London, 1988.
- Cairncross A., Watts N.* The Economic Section. London : Routledge, 1989.
- Greenaway D.* On the efficient use of mathematics in economics: results of an attitude survey of British economists // European Economic Review. 1990. Vol. 34. P. 1339–1352.
- Grubel H., Boland L.* On the efficient use of mathematics in economics: some theory, facts and results of an opinion survey // Kyklos. 1986. Vol. 39. P. 419–442.
- Sloane P.* The demand for economists//RES Newsletter. 1990. Vol. 70. P. 15–18.
- Towse R., Blaug M.* The current state of the British economics profession // Economic Journal. 1990. Vol. 100. P. 227–236.